



**РЕПУБЛИКА СРПСКА
МИНИСТАРСТВО ФИНАНСИЈА
ПОРЕСКА УПРАВА**

*Трг Републике Српске 8, 78000 Бања Лука, тел./факс: 051/332-300; 332-336
www.poreskauprava.rs.org*

Број: 06/1.01/0205-404.2-53/20
Бања Лука, 04.09.2020. године

На основу одредби члана 70. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", број 39/14), а у складу са одредбама члана 80. став 3. Закона о републичкој управи ("Службени гласник Републике Српске", број 115/18), те одредбама члана 193. став 1. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/07, 41/13 и 53/16), рјешавајући у управној ствари - јавна набавка услуга осигурања имовине – ЛОТ 2, директор Пореске управе Републике Српске доноси

**О Д Л У К У
О ИЗБОРУ НАЈПОВОЉНИЈЕГ ПОНУЂАЧА**

1. Понуђач **ДУНАВ ОСИГУРАЊЕ А.Д. БАЊА ЛУКА**, чија укупна цијена понуде износи 14.851,72 КМ, **бира се за најповољнијег понуђача** у поступку набавке услуга осигурања имовине – ЛОТ 2.

2. Изабрани понуђач дужан је да уговорном органу у року од **5 (пет) дана** од дана пријема ове Одлуке достави у оригиналу или овјереној фотокопији документацију која се односи на личну способност понуђача из одредби тачке 3.1.4. Тендерске документације (у даљем тексту: ТД), која не смије бити старија од **3 (три) мјесеца** од дана подношења понуде.

3. По наступању коначности ове Одлуке у управном поступку и достављања документације из тачке 2. диспозитива Одлуке, уговорни орган ће са изабраним понуђачем закључити Уговор о осигурању имовине.

Образложење

Дана 29.07.2020. године уговорни орган Пореска управа Републике Српске донијела је Одлуку о покретању поступка број: 06/1.01/0205-404.2-53/20, те је 30.07.2020. године на порталу јавних набавки објавила Обавјештење о набавци број 221-1-2-39-3-41/20. Врста поступка јавне набавке је отворени поступак.

Комисија за набавку услуга колективног осигурања запослених и осигурања имовине (у даљем тексту: Комисија) именована је Рјешењем директора Пореске управе бр. 06/1.01/0205-404.2-53/20 од 12.08.2020. године. Комисија је у Записнику о отварању понуда бр. 06/1.01/0205-404.2-53/20 од 14.08.2020. године констатовала да су у поступку набавке услуга осигурања имовине - ЛОТ 2 примљене следеће понуде:

ОСИГУРАЊЕ АУРА А.Д. БАЊА ЛУКА (цијена понуде 14.907,76 КМ)	13.08.2020. године	13:00 часова
SARAJEVO-OSIGURANJE D.D. SARAJEVO (цијена понуде 14.853,15 КМ)	14.08.2020. године	08:15 часова
ASA OSIGURANJE D.D. SARAJEVO (цијена понуде 14.459,01 КМ)	14.08.2020. године	08:45 часова
ДРИНА ОСИГУРАЊЕ А.Д. МИЛИЋИ (цијена понуде 27.581,78 КМ)	14.08.2020. године	09:00 часова
GRAWE OSIGURANJE A.D. BANJA LUKA (цијена понуде 14.649,47 КМ)	14.08.2020. године	09:18 часова
ДУНАВ ОСИГУРАЊЕ А.Д. БАЊА ЛУКА (цијена понуде 14.851,72 КМ)	14.08.2020. године	10:00 часова

У даљем поступку оцјењивања, Комисија је приступила прегледу и оцјени наведених понуда у контексту испуњености услова из ТД бр. 06/1.01/0205-404.2-53/20 од 29.07.2020. године.

Прије мериторног разматрања критеријума за додјелу уговора, Комисија се, у смислу одредби члана 44. Закона о јавним набавкама, претходно упустила у оцјену квалификованости понуђача и утврђивању испуњености услова прихватљивости понуда у предметном поступку набавке.

ОЦЈЕНА ПОНУДЕ „ОСИГУРАЊЕ АУРА“ А.Д. БАЊА ЛУКА

Анализом понуде коју је доставио понуђач „ОСИГУРАЊЕ АУРА“ А.Д. БАЊА ЛУКА, Комисија је утврдила да именовани понуђач није испунио квалификационе услове, као и да је у својој понуди пропустио да испуни услов прихватљивости понуде.

1. Одредбама тачке 3.2.11. ТД прописано је следеће:

„Да би понуђачи за ЛОТ 2 у погледу техничке и професионалне способности, у смислу члана 50. став 1. тачка а) Закона, били квалификовани у предметном поступку набавке потребно је да у посљедње двије године рачунајући до дана објављивања обавјештења о набавци имају успјешно искуство у реализацији једног уговора чији је предмет вршење услуга осигурања имовине. Укупан износ једног успјешно реализованог уговора мора бити минимално 15.000,00 КМ“.

Такође, одредбама тачке 3.2.12. ТД прописано је да у сврху доказивања техничке и професионалне способности понуђачи за ЛОТ 2 требају доставити списак (референце) извршених уговора чији је предмет вршење услуга осигурања имовине, а који се доставља за период од посљедње двије године рачунајући до дана објављивања обавјештења о набавци. Списак извршених уговора мора да садржи следеће податке:

- 1) назив уговорних страна,
- 2) назив и број уговора,
- 3) предмет уговора,
- 4) вриједност уговора.

Уз списак извршених уговора понуђач је дужан да достави једну потврду о уредно извршеном уговору. Укупна вриједност једне потврде о уредно извршеном уговору мора износити минимално 15.000,00 КМ. Потврда о уредно извршеном уговору доставља се у форми неовјерене фотокопије, а треба садржавати следеће податке:

- 1) назив и сједиште уговорних страна,
- 2) предмет уговора,
- 3) вриједност уговора,
- 4) вријеме и мјесто извршења уговора,
- 5) констатацију партнера понуђача да је уговор успјешно реализован.

Уколико се уговор, поред услуга осигурања имовине, односи и на неке друге услуге осигурања, потребно је у потврди тачно прецизирати колика је вриједност уговора у дијелу који се односи на услуге осигурања имовине“.

Именовани понуђач је на страни 19. Понуде доставио Потврду „ПОШТЕ СРПСКЕ“ а.д. Бања Лука број 1/2.4.-1810/19 од 11.06.2019. године у којој се наводи да је именовано осигуравајуће друштво успјешно реализовало два уговора о осигурању, и то Уговор број 1.-3038/16 на период од 20.01.2017. – 19.01.2018. године и Уговор број 1.-2809/17- на период од 20.01.2018. – 19.01.2019. године.

Цијенећи истакнути временски период реализације Уговора број 1.-3038/16 у контексту цитиране одредбе ТД, Комисија је закључила да се Уговор број 1.-3038/16 реализовао у периоду који није мјеродаван за оцјену квалификованости понуђача, будући да је одредбом тачке 3.2.11. ТД прописано да се извршени уговори морају односити на период од посљедње двије године рачунајући до дана објављивања обавјештења о набавци (то јесте од 30.07.2018. године до 30.07.2020. године када је објављено Обавјештење о набавци). Цијенећи истакнути временски период реализације Уговора број 1.-2809/17 у контексту цитиране одредбе ТД, Комисија је закључила да се Уговор број 1.-2809/17 само дјеломично односи на референтни временски период из ТД, па је понуђач у наведеној потврди пропустио да прецизира колика је вриједност извршеног уговора за референтни временски период из ТД.

Имајући у виду да понуђач није испунио цитирани услов у погледу техничке и професионалне способности из тачке 3.2.11. ТД, те да је одредбом члана 57. Закона о јавним набавкама јасно прописана обавеза да понуде морају у цијелости бити сачињене у складу са захтјевима и условима из ТД, Комисија је утврдила да понуда, у складу са одредбом члана 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама, мора бити одбачена.

2. Одредбом тачке 5.6.2. ТД прописано је да је понуђач обавезан у понуди доставити Изјаву којом се за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 обавезују да ће, уколико буде изабран као најповољнији понуђач, доставити безусловну банкарску гаранцију у износу од 10% вриједности уговора мора бити достављена у понуди. Именовани понуђач у својој понуди није доставио тражену изјаву за ЛОТ 2, већ је предметна изјава достављена само у понуди за ЛОТ 1 (на страни 121. Понуде за ЛОТ 1). У тој изјави се наводи да се именовани понуђач обавезује да ће, уколико буде изабран као најповољнији понуђач, доставити безусловну банкарску гаранцију у износу од 10% вриједности уговора.

Уговорни орган разматрајући форму и садржину достављене изјаве за ЛОТ 1 није могао закључити да се иста односи и за ЛОТ 2, јер у њој није прецизирано да ли се односи на обје поднесене понуде или само на понуду уз коју је та изјава поднесена. Код оваквог правног резонувања Комисија је пошла од чињенице за коју сврху се доставља наведена изјава, па како се за сваки лот посебно потписује уговор и како се банкарска гаранција доставља за сваки уговор посебно, аналогнојом се мора закључити да воља понуђача који

подносе понуде за оба лота мора бити исказана у изјави на начин да се изричито конкретизује на који се ЛОТ та изјава односи. Како именовани понуђач то није учинио, овакав пропуст унутар документа оцијењен је као садржински недостатак понуде.

При оваквом закључивању Комисија се руководила и логиком Суда БиХ који је исказан у Пресуди број С1 3 У 030793 19 У од 20.05.2020. године (поступајући по тужби Пореске управе) заузео став да недостатак информација у документу који је поднесен у понуди представља садржински, а не формални недостатак, стога се понуда због тога мора одбацити.

Сходно томе да је одредбом члана 57. Закона о јавним набавкама јасно прописана обавеза да понуде морају у цијелости бити сачињене у складу са захтјевима и условима из ТД, Комисија је утврдила да понуда, у складу са одредбом тачке 4.10. подтачка 19) ТД те у складу са одредбом члана 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама, мора бити одбачена.

ОЦЈЕНА ПОНУДЕ „SARAJEVO-OSIGURANJE“ D.D. SARAJEVO

Анализом понуде коју је доставио понуђач, „SARAJEVO-OSIGURANJE“ D.D. SARAJEVO, Комисија је утврдила да именовани понуђач није испунио квалификационе услове, као и да је у својој понуди пропустио да испуни услов прихватљивости понуде:

1. Одредбом тачке 3.2.6. ТД прописано је да се у сврху доказивања економске и финансијске способности из одредби тачке 3.2.5. ТД као доказни материјал, између осталог, тражи и Извјештај Централне банке БиХ о историји статуса главног рачуна наведеног у извјештају. Именовани понуђач у својој понуди није доставио Извјештај Централне банке БиХ о историји статуса главног рачуна наведеног у Извјештају Централне банке БиХ о отвореним пословним рачунима понуђача, што није у складу са одредбама тачке 3.2.6. ТД. Имајући у виду да понуђач није испунио услов у погледу економске и финансијске способности из наведене тачке ТД те да је одредбом члана 57. Закона о јавним набавкама јасно прописана обавеза да понуде морају у цијелости бити сачињене у складу са захтјевима и условима из ТД, Комисија је утврдила да понуда, у складу са одредбом тачке 4.10. подтачка 19) ТД те у складу са одредбом члана 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама, мора бити одбачена.

2. Одредбама тачке 3.2.11. ТД прописано је да би понуђачи за ЛОТ 2 у погледу техничке и професионалне способности, у смислу члана 50. став 1. тачка а) Закона, били квалификовани у предметном поступку набавке потребно је да у посљедње двије године рачунајући до дана објављивања обавјештења о набавци имају успјешно искуство у реализацији једног уговора чији је предмет вршење услуга осигурања имовине. Укупан износ једног успјешно реализованог уговора мора бити минимално 15.000,00 КМ.

Одредбама тачке 3.2.12. ТД прописано је да у сврху доказивања техничке и професионалне способности понуђачи за ЛОТ 2 требају доставити списак (референце) извршених уговора чији је предмет вршење услуга осигурања имовине, а који се доставља за период од посљедње двије године рачунајући до дана објављивања обавјештења о набавци. Списак извршених уговора мора да садржи следеће податке:

- 1) назив уговорних страна,
- 2) назив и број уговора,
- 3) предмет уговора,
- 4) вриједност уговора

Уз списак извршених уговора понуђач је дужан да достави једну потврду о уредно извршеном уговору. Укупна вриједност једне потврде о уредно извршеном уговору мора износити минимално 15.000,00 КМ. Потврда о уредно извршеном уговору доставља се у форми неовјерене фотокопије, а треба садржавати следеће податке:

- 1) назив и сједиште уговорних страна,
- 2) предмет уговора,
- 3) вриједност уговора,
- 4) вријеме и мјесто извршења уговора,
- 5) констатацију партнера понуђача да је уговор успјешно реализован.

Уколико се уговор, поред услуга осигурања имовине, односи и на неке друге услуге осигурања, потребно је у потврди тачно прецизирати колика је вриједност уговора у дијелу који се односи на услуге осигурања имовине. У случају да се такве потврде из објективних разлога не могу добити, потребно је доставити изјаву понуђача о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде прибаве.

Именовани понуђач је у својој понуди на странама 40, 41, 42. и 43. у ЛОТ-у 1 доставио списак (референце) извршених уговора у ком нису наведени бројеви закључених уговора. Такође, понуђач је на странама 44, 45, 46, 47. и 49. у ЛОТ-у 1 Понуде доставио потврде о уредно извршеним уговорима. Анализом достављених потврда, Комисија је утврдила да ни у потврдама нису наведени бројеви закључених уговора те је констатовала да је понуђач доставио непотпун списак (референце) извршених уговора из одредби тачке 3.2.12. ТД. На страни 48. Понуде достављена је потврда о успјешно реализованим уговорима у којој је наведен број закљученог уговора, али је укупна вриједност уговора наведеног у потврди нижа од минималне вриједности која је прописана одредбом тачке 3.2.11. ТД. У потврди је наведено и да је уговор закључен 01.01.2018. године, што није у складу са одредбом тачке 3.2.11. ТД којом је прописано да се извршени уговори односе на период од последње двије године рачунајући до дана објављивања обавјештења о набавци. Имајући у виду да понуђач није испунио услове у погледу техничке и професионалне способности из тачака 3.2.11. и 3.2.12. ТД те да је одредбом члана 57. Закона о јавним набавкама јасно прописана обавеза да понуде морају у цијелости бити сачињене у складу са захтјевима и условима из ТД, Комисија је утврдила да понуда, у складу са одредбом члана 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама, мора бити одбачена.

Да је достављање непотпуних потврда (референци) о извршеним уговорима ваљан основ за одбацивање понуде, потврдила је и пракса Канцеларије за разматрање жалби БиХ у Рјешењу број ЈН2-01-07-1-224-7/18 од 02.07.2018. године и Рјешењу број ЈН2-02-07-1-517-8/20 од 12.03.2020. године. Наведене ставове о овом основу одбацивања понуде потврдио је и Суд БиХ у Пресуди број С13 У 030551 18 У од 16.01.2020. године.

3. Одредбом тачке 4.1.4. ТД прописано је да су понуђачи у оквиру понуде за ЛОТ 2 дужни доставити важеће Опште услове за осигурање имовине, а који морају бити потписани и печатом овјерени од стране понуђача. Понуђач није испунио наведену обавезу из разлога што наведени Општи услови нису потписани и овјерени од стране понуђача те је Комисија утврдила да понуда није прихватљива. Имајући у виду да је одредбом члана 57. Закона о јавним набавкама јасно прописана обавеза да понуде морају у цијелости бити сачињене у складу са захтјевима и условима из ТД, Комисија је утврдила да понуда, у складу са одредбом члана 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама, мора бити одбачена.

4. Одредбом тачке 4.1.9. ТД прописано је да су понуђачи уз оригиналну понуду дужни доставити и копију оригиналне понуде, која треба бити достављена на USB преносном медију. Понуђач није испунио наведену обавезу из разлога што је копију оригиналне понуде доставио у штампаној форми. Имајући у виду да је одредбом члана 57. Закона о јавним набавкама јасно прописана обавеза да понуде морају у цијелости бити сачињене у складу са захтјевима и условима из ТД, Комисија је утврдила да понуда, у складу са одредбом тачке 4.10. подтачка 5) ТД те у складу са одредбом члана 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама, мора бити одбачена.

ОЦЈЕНА ПОНУДЕ „ASA OSIGURANJE” D.D. SARAJEVO

Анализом понуде коју је доставио понуђач „ASA OSIGURANJE” D.D. SARAJEVO Комисија је утврдила да именовани понуђач није испунио квалификационе услове, као и да је у својој понуди пропустио да испуни услов прихватљивости понуде.

1. У погледу квалификационих услова, Уговорни орган је на основу претходне анализе остварене пословне сарадње са понуђачем „ASA OSIGURANJE” D.D. SARAJEVO утврдио да је исти починио тежак професионални пропуст из одредбе члана 45. став 5. Закона о јавним набавкама, што у смислу одредби тачке 4.11. ТД представља основ за дисквалификацију понуђача у предметном поступку набавке.

Наиме, дана 19.08.2019. године Пореска управа и „ASA OSIGURANJE” D.D. SARAJEVO су закључили Уговор о осигурању имовине број 06/1.01/0203-404.2-44/19. Одредбом члана 4. Уговора је одређено да се Осигуравач обавезује да за период од 12 мјесеци уредно фактурише мјесечну рату премије осигурања у износу од 166,36 КМ и да је достави Уговарачу осигурања. На основу наведеног уговора осигуравач је издао Полису број П08.0100009013.

Дана 21.07.2020. године Пореска управа је примила Допис „ASA OSIGURANJE” D.D. SARAJEVO од 17.07.2020. године у ком се Пореска управа обавјештава о прекиду осигурања по Полиси број П08.0100009013 са даном 15.04.2020. године. У допису се даље наводи да је прекид извршен према Опомени 3, уз назнаку да је наведену опомену Пореска управа примила 16.03.2020. године, а све уз позивање на члан 913. Закона о облигационим односима, при чему се захтијева да неплаћени дио премије у износу од 133,62 КМ плати на рачун овог осигуравајућег друштва под пријетњом покретања судског поступка. Уз допис од 17.07.2020. године достављена је и Књижна обавијест од 17.07.2020. године којом се потражује укупан износ дуговања у износу од 133,62 КМ.

На овакво незаконито поступање „ASA OSIGURANJE” D.D. SARAJEVO Уговорни орган је реаговао Дописом број 06/1.01/0203-404.2-44/19 од 23.07.2020. године у ком је обавијестио именовано друштво на незаконитост поступања и будућу дисквалификацију овог добављача због тешког професионалног пропуста изазваног крајње незаконитим и непрофесионалним поступањем уговарача осигурања.

Поступање извршено раскидом уговора путем Дописа од 17.07.2020. године Уговорни орган је оквалификовао као тежак професионалан пропуст из следећих разлога:

Прво, одредбама члана 913. став 3. Закона о облигационим односима регулисано је да ако уговарач осигурања не плати премију осигурања по доспјелости, уговор о осигурању престаје по истеку рока од тридесет дана од дана када је уговарачу осигурања уручено препоручено писмо осигуравача са обавјештењем о доспјелости премије, али с тим да рок

не може истећи прије него што протекне тридесет дана од доспјелости премије. Из цитиране одредбе јасно произилази да је основни услов за њену примјену достављање препорученог писма осигуравача са обавјештењем о доспјелости премије. Пореска управа никада није примила препоручено писмо од 16.03.2020. године, стога се „ASA OSIGURANJE“ D.D. SARAJEVO у Допису од 17.07.2020. године није могла позивати на цитирану закониту одредбу, нити је имала основа да раскид уговора датира са 14.04.2020. године. Имајући у виду незаконитост поступања, јасно је да тако дата изјава о раскиду нема правно упориште, стога представља „незаконит излаз“ из уговорног односа са Пореском управом.

Друго, одредбама члана 131. Закона о облигационим односима прописано је да се уговор не може раскинути због неиспуњења познатог дијела обавеза. То значи да Уговорач осигурања у конкретном облигационом односу није смио једнострано раскинути уговор само због неплаћања једне мјесечне премије осигурања, коју је затим путем Књижне обавијести од 17.07.2020. године умањено за износ од 32,74 KM, те поставио финално потраживање према Пореској управи у износу у 133,62 KM са пријетљом покретања судског поступка. С обзиром да укупна висина премија осигурања по Уговору број 06/1.01/0203-404.2-44/19 износи 1.996,37 KM, јасно је да се ради о познатом дијелу обавезе.

Како је одредбом члана 45. став 5. Закона прописано да се понуда одбија уколико је понуђач учинио тежак професионални пропуст који Уговорни орган може доказати на било који начин, то је одредбама тачке 4.11.2. ТД одређено да тежак професионални пропуст постоји уколико понуђач није извршио уговор, при чему је тачком 4.11.3. ТД дефинисано да доказ неизвршења уговора може бити изјава добављача о раскиду уговора која није дата на начин и под условима предвиђеним законом којим се уређују облигациони односи. Овако дефинисани услови и докази у ТД представљају ваљан основ за закључивање да је „ASA OSIGURANJE“ D.D. SARAJEVO путем незаконитог раскида уговора у Допису од 17.07.2020. године починила тежак професионални пропуст.

2. У погледу услова прихватљивости понуде, Уговорни орган истиче да је одредбом тачке 5.6.2. ТД прописана обавеза достављања Изјаве којом се понуђач за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 обавезује да ће, уколико буде изабран као најповољнији понуђач, доставити безусловну банкарску гаранцију у износу од 10% вриједности уговора мора бити достављена у понуди. Понуђач „ASA OSIGURANJE“ D.D. SARAJEVO у својој понуди није доставио тражену изјаву за ЛОТ 2, што није у складу са одредбама тачке 5.6.2. ТД. Имајући у виду да је одредбом члана 57. Закона о јавним набавкама јасно прописана обавеза да понуде морају у цијелости бити сачињене у складу са захтјевима и условима из ТД, Комисија је утврдила да понуда, у складу са одредбом тачке 4.10. подтачка 19) ТД те у складу са одредбом члана 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама, мора бити одбачена.

ОЦЈЕНА ПОНУДЕ „ДРИНА ОСИГУРАЊЕ“ АД МИЛИЋИ

Анализом понуде коју је доставио понуђач „ДРИНА ОСИГУРАЊЕ“ АД МИЛИЋИ, Комисија је утврдила да је именовани понуђач испунио све квалификационе услове, али није испунио један услов прихватљивости понуде.

Наиме, одредбом тачке 5.6.2. ТД прописано је да изјава којом се понуђач за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 обавезује да ће, уколико буде изабран као најповољнији понуђач, доставити безусловну банкарску гаранцију у износу од 10% вриједности уговора мора бити достављена у понуди. Именовани понуђач у својој понуди није доставио тражену изјаву за ЛОТ 2, што

није у складу са одредбама тачке 5.6.2. ТД. Имајући у виду да је одредбом члана 57. Закона о јавним набавкама јасно прописана обавеза да понуде морају у цијелости бити сачињене у складу са захтјевима и условима из ТД, Комисија је утврдила да понуда, у складу са одредбом тачке 4.10. подтачка 19) ТД те у складу са одредбом члана 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама, мора бити одбачена.

ОЦЈЕНА ПОНУДЕ „GRAWE OSIGURANJE“ A.D. BANJA LUKA

Анализом понуде коју је доставио понуђач „GRAWE OSIGURANJE“ A.D. BANJA LUKA, Комисија је утврдила да именовани понуђач није испунио квалификационе услове, нити је испунио сљедеће услове везане за прихватљивост понуде:

1. Одредбама тачке 3.2.11. ТД прописано је да би понуђачи за ЛОТ 2 у погледу техничке и професионалне способности, у смислу члана 50. став 1. тачка а) Закона, били квалификовани у предметном поступку набавке потребно је да у посљедње двије године рачунајући до дана објављивања обавјештења о набавци имају успјешно искуство у реализацији једног уговора чији је предмет вршење услуга осигурања имовине. Укупан износ једног успјешно реализованог уговора мора бити минимално 15.000,00 КМ.

Одредбама тачке 3.2.12. ТД прописано је да у сврху доказивања техничке и професионалне способности понуђачи за ЛОТ 2 требају доставити списак (референце) извршених уговора чији је предмет вршење услуга осигурања имовине, а који се доставља за период од посљедње двије године рачунајући до дана објављивања обавјештења о набавци. Списак извршених уговора мора да садржи сљедеће податке:

- 1) назив уговорних страна,
- 2) назив и број уговора,
- 3) предмет уговора,
- 4) вриједност уговора

Уз списак извршених уговора понуђач је дужан да достави једну потврду о уредно извршеном уговору. Укупна вриједност једне потврде о уредно извршеном уговору мора износити минимално 15.000,00 КМ. Потврда о уредно извршеном уговору доставља се у форми неовјерене фотокопије, а треба садржавати сљедеће податке:

- 1) назив и сједиште уговорних страна,
- 2) предмет уговора,
- 3) вриједност уговора,
- 4) вријеме и мјесто извршења уговора,
- 5) констатацију партнера понуђача да је уговор успјешно реализован.

Уколико се уговор, поред услуга осигурања имовине, односи и на неке друге услуге осигурања, потребно је у потврди тачно прецизирати колика је вриједност уговора у дијелу који се односи на услуге осигурања имовине. У случају да се такве потврде из објективних разлога не могу добити, потребно је доставити изјаву понуђача о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде прибаве.

Именовани понуђач је у својој понуди на страни 49. у ЛОТ-у 1 доставио списак (референце) извршених уговора у ком нису наведени бројеви закључених уговора. Такође, понуђач је на страни 50. у ЛОТ-у 1 Понуде доставио потврду о уредно извршеном уговору. Анализом достављене потврде, Комисија је утврдила да ни у потврди није наведен број закљученог уговора те је констатовала да је понуђач доставио непотпун списак (референце) извршених уговора из одредби тачке 3.2.12. ТД. Понуђач је на страни 51. Понуде доставио потврду о успјешно реализованом уговору у којој је наведен број

закљученог уговора, али је укупна вриједност уговора у потврди нижа од минималне вриједности која је прописана одредбом тачке 3.2.11. ТД. Имајући у виду да понуђач није испунио услове у погледу техничке и професионалне способности из тачака 3.2.11. и 3.2.12. ТД те да је одредбом члана 57. Закона о јавним набавкама јасно прописана обавеза да понуде морају у цијелости бити сачињене у складу са захтјевима и условима из ТД, Комисија је утврдила да понуда, у складу са одредбом члана 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама, мора бити одбачена.

Да је достављање непотпуних потврда (референци) о извршеним уговорима ваљан основ за одбацивање понуде, потврдила је и пракса Канцеларије за разматрање жалби БиХ у Рјешењу број ЈН2-01-07-1-224-7/18 од 02.07.2018. године и Рјешењу број ЈН2-02-07-1-517-8/20 од 12.03.2020. године. Наведене ставове о овом основу одбацивања понуде потврдио је и Суд БиХ у Пресуди број С1 3 У 030551 18 У од 16.01.2020. године.

2. Одредбом тачке 4.1.4. ТД прописано је да су понуђачи у оквиру понуде за ЛОТ 2 дужни доставити важеће Опште услове за осигурање имовине, а који морају бити потписани и печатом овјерени од стране понуђача. Понуђач није испунио наведену обавезу из разлога што наведени Општи услови нису потписани и овјерени од стране понуђача, те је Комисија утврдила да понуда није прихватљива. Имајући у виду да је одредбом члана 57. Закона о јавним набавкама јасно прописана обавеза да понуде морају у цијелости бити сачињене у складу са захтјевима и условима из ТД, Комисија је утврдила да понуда, у складу са одредбом члана 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама, мора бити одбачена.

3. Одредбом тачке 5.6.2. ТД прописано је да изјава којом се понуђач за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 обавезује да ће, уколико буде изабран као најповољнији понуђач, доставити безусловну банкарску гаранцију у износу од 10% вриједности уговора мора бити достављена у понуди. Именовани понуђач у својој понуди није доставио тражену изјаву за ЛОТ 2, што није у складу са одредбама тачке 5.6.2. ТД. Имајући у виду да је одредбом члана 57. Закона о јавним набавкама јасно прописана обавеза да понуде морају у цијелости бити сачињене у складу са захтјевима и условима из ТД, Комисија је утврдила да понуда, у складу са одредбом тачке 4.10, подтачка 19) ТД те у складу са одредбом члана 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама, мора бити одбачена.

ОЦЈЕНА ПОНУДЕ „ДУНАВ ОСИГУРАЊЕ“ А.Д. БАЊА ЛУКА

Анализом понуде коју је доставио понуђач „ДУНАВ ОСИГУРАЊЕ“ А.Д. БАЊА ЛУКА, Комисија је утврдила да је именовани понуђач квалификован за предметни поступак набавке, те да понуда за ЛОТ 2 испуњава услове прихватљивости понуде који су дефинисани у ТД, те да укупна цијена износи 14.851,72 КМ.

Комисија констатује да је у конкретном поступку предвиђена е-аукција. Будући да је одредбама члана 3. став 3. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник БиХ“, бр. 66/16) прописано да се у случају пријема једне прихватљиве понуде не може заказати е-аукција, а полазећи од горе наведених чињеница, Комисија је дала препоруку директору да, у складу са чланом 70. Закона о јавним набавкама, у предметном поступку донесе Одлуку којом ће као најповољнији понуђач бити изабран „ДУНАВ ОСИГУРАЊЕ“ А.Д. БАЊА ЛУКА, чија укупна цијена понуде износи 14.851,72 КМ.

Имајући у виду да је изложено чињенично стање правилно и потпуно утврђено, те да правила материјалног права пружају поуздан основ за одлучивање, директор Пореске управе је прихватио препоруку Комисије и донио одлуку као у диспозитиву.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ:

Против овог управног акта странке које имају правни интерес у поступку могу изјавити жалбу у року од 10 (десет) дана од дана пријема Одлуке. Жалба се изјављује Канцеларији за разматрање жалби БиХ, а предаје се уговорном органу у писаној форми и у три примјерка.



Доставити:

1. ОСИГУРАЊЕ АУРА А.Д. БАЊА ЛУКА
2. SARAJEVO-OSIGURANJE D.D. SARAJEVO
3. ASA OSIGURANJE D.D. SARAJEVO
4. ДРИНА ОСИГУРАЊЕ А.Д. МИЛИЋИ
5. GRAWE OSIGURANJE A.D. BANJA LUKA
6. ДУНАВ ОСИГУРАЊЕ А.Д. БАЊА ЛУКА
7. Сектор за заједничке послове ПУРС